ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr.4596/2/2018

SENTINŢA CIVILĂ NR.4236

Şedinţa publică de la 22.10.2018
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE - CARMEN ANDREEA NECULA
GREFIER - APACHIŢEI CLARA

Pe rol fiind pronunţarea privind acţiunea în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, în contradictoriu cu pârâtul **Hliban Ovidiu Adrian**, având ca obiect „constatare calitate de lucrător/colaborator al securităţii – OUG nr.24/2008".

Dezbaterile în cauză au avut loc în şedinţa publică de la 08.10.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise şi pentru a delibera, Curtea a amânat pronunţarea la data de data de 22.10.2018.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 26.06.2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii a pârâtului Hliban Ovidiu Adrian.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat, în esenţă, că verificarea pârâtului a fost declanşată în baza prevederilor legii care stabilesc obligaţia CNSAS de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h) din OUG 24/2008.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de notei de constatare nr. DI/I/1751/30.08.2017, domnul Hliban Ovidiu Adrian, fiind mecanic agricol la S.M.A. din comuna Mihai Eminescu, jud. Botoşani, a fost recrutat la data de 20.08.1987, în calitate de colaborator, în problema P.F.A. (persoane fără antecedente), la aceeaşi dată semnând cu numele real un angajament, preluând numele conspirativ "VALERIU".

În drept, au fost invocate dispoziţiile: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin.1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi dispoziţiile art. 194 C.pr.civ.

Deşi legal citat, pârâtul nu a formulat întâmpinare şi nu s-a prezentat la judecarea cererii.

Instanţa a încuviinţat părţilor proba cu înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine, în fapt, pe baza înscrisurilor administrate, următoarele:

Pârâtul Hliban Ovidiu Adrian, născut la data de 21.11.1967, în Botoşani, jud. Botoşani, fiul lui Vasile şi Maria, domiciliat în comuna Mihai Eminescu, ... jud. Botoşani, a colaborat cu Securitatea, primind numele conspirativ „Valeriu".

Pârâtul a fost recrutat la data de 20.08.1987, potrivit Angajamentului semnat personal (fila 20) şi raportului aflat la fila 19 din dosar, din conţinutul cărora reiese că acesta şi-a luat angajamentul „să sprijine în mod secret, organizat şi activ organele de securitate în activitatea

pe care o desfăşoară, pentru prevenirea, descoperirea şi lichidarea infracţiunilor îndreptate împotriva securităţii statului nostru socialist", preluând numele conspirativ „Valeriu".

În cauză, s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat note informative sub nume conspirativ, înscrisuri pe care acesta nu le-a contestat, având ca obiect informaţii privind comentarii legate de condiţiile social-economice existente în ţară ale unor persoane urmărite sau informaţii privind comentarii negative la adresa conducerii de partid ale unor persoane urmărite, după cum urmează:

Notele informative identificate în dosarul persoanei urmărite (dosar I 751324, cotă CNSAS), în care apar informaţiile furnizate cu numele conspirativ „Valeriu" la data de 05.04.1988, se referă la comentariile negative ale numitului .... „Sursa vă informează că în ziua de 1 aprilie 1988 s-a întâlnit cu numitul .... din satul Stînceşti şi acesta i-a spus că lucrează la cineva în oraş un apartament, însă nu este plătit cu munca pe care o prestează ca în celelalte ţări străine" (dosar de urmărire informativă nr. 1738 privind „zugravul", f. 37); de asemenea, prin nota informativă datată 10.01.1988, în acelaşi dosar, s-a menţionat că „în ziua de 3 ianuarie 1988, în timp ce se afla în faţa bufetului din satul Stînceşti, l-a auzit pe .... că discuta cu numitul .... că ţara noastră este criticată de alte ţări la aparat pentru că se încheie contracte cu alte ţări şi de aceea lumea este nemulţumită, acest lucru l-a ascultat la aparat, când lipsea soţia lui de acasă" (f. 39).

Curtea reţine incidenţa în cauză a dispoziţiilor art. 301 alin. 1 C.pr.civ., potrivit cărora: „Acela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator fie să recunoască, fie să conteste scrierea ori semnătura. Contestarea scrierii sau semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancţiunea decăderii".

În prezenta cauză, pârâtul nu a contestat niciun înscris, acestea fiind considerate ca fiind în mod definitiv recunoscute sub aspectul scrierii şi semnăturii, intervenind decăderea din dreptul de a pretinde contrariul.

În ceea ce priveşte natura colaborării cu Securitatea, Curtea reţine că sunt îndeplinite condiţiile impuse de prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora „colaborator al Securităţii" este: *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului"*. Totodată, conform tezei finale a aceluiaşi text de lege *„Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor"*.

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâtul a furnizat informaţii Securităţii, iar acestea se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiţie impusă de dispoziţiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

De asemenea, se reţine că oferirea de informaţii a fost una conspirativă („mă angajez să sprijin în mod secret, organizat şi activ organele de securitate"), fiind evident că scopul colaborării se referea la potenţiale atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului.

Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau şi erau obligaţi să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăţi democratice şi drepturile fundamentale ale omului.

Examinând conţinutul informaţional al notelor informative din data de 10.01.1988 şi 05.04.1988, Curtea apreciază că prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea dreptului la viaţă privată şi libertăţii de exprimare, aparţinând persoanei vizate în nota informativă întocmită şi fiind de natură a atrage consecinţe negative asupra acelei persoane indicate.

Prin urmare, Curtea constată că aspectele relatate de pârât au evidenţiat în esenţă poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celui urmărit faţă de politica partidului şi statului, a conducerii

acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celui vizat relativ la evenimentele politice externe din acele timpuri.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celui vizat probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celui urmărit și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Toate aceste acțiuni constituie activități prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- Dreptul la viață privată, consacrat în epocă în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri”.

- Art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- Art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului - „Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat”.

Prin urmare, este întrunită și cea de-a două cerință din ipoteza normei legale, aceea ca activitățile pârâtului să folosească unor acte de poliție politică în accepțiunea legii, adică să vizeze „instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Reținând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA 8 - Cont adm fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1596/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, Str. Matei Basarab, nr. 55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul **Hliban Ovidiu Adrian** cu domiciliul în com. Mihai Eminescu, ...jud. Botoșani.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de exercitare a căii de atac urmând a fi depusă la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată astăzi, 22.10.2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ..../..../ ....în sumă de scutit lei

PREȘEDINTE	GREFIER ȘEF	GREFIER
CARMEN ANDREEA NECULA		CLARA APACHITEI

Definitivă prin neexercitare 31.12.2018

CONFORM CU ORIGINALUL

Red./Tehnored. NCA./4 ex./03.12.2018